



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 716/2016-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 23. novembra 2016 v právnych veciach obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., vedených pod sp. zn. Rvp 4730/2016 – sp. zn. Rvp 4735/2016, sp. zn. Rvp 5082/2016 – sp. zn. Rvp 5102/2016, sp. zn. Rvp 5287/2016 – sp. zn. Rvp 5301/2016 a sp. zn. Rvp 5641/2016 – sp. zn. Rvp 5659/2016, týkajúcich sa porušenia čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uzneseniami Krajského súdu v Trenčíne uvedených v prílohe tohto rozhodnutia a takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti Pohotovost', s. r. o., vedené pod sp. zn. Rvp 4730/2016 – sp. zn. Rvp 4735/2016, sp. zn. Rvp 5082/2016 – sp. zn. Rvp 5102/2016, sp. zn. Rvp 5287/2016 – sp. zn. Rvp 5301/2016 a sp. zn. Rvp 5641/2016 – sp. zn. Rvp 5659/2016 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 4730/2016.

2. Obchodná spoločnosť Pohotovost', s. r. o., je p o v i n n á zaplatiť súdny poplatok vo výške 1 830 eur v lehote do 7 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia na účet Kancelárie Ústavného súdu Slovenskej republiky vedený v Štátnej pokladnici, č. ú. SK89 8180 0000 0070 0006 0515, s uvedením variabilného symbolu 201604730.

O d ô v o d n e n i e :

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli od 14. apríla 2016 do 3. mája 2016 doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o. (ďalej len „sťažovateľka“), vo veci namietaného porušenia čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uzneseniami Krajského súdu v Trenčíne (ďalej aj „krajský súd“ a „napadnuté rozhodnutia krajského súdu“) uvedených v prílohe tohto rozhodnutia.

2.1 Zo sťažností a z ich príloh vyplýva, že sťažovateľka vystupuje v postavení žalobkyne v konaniach vedených Okresným súdom Trenčín, Okresným súdom Nové mesto nad Váhom, Okresným súdom Prievidza, Okresným súdom Bánovce nad Bebravou a Okresným súdom Považská Bystrica (ďalej len „okresné súdy“), ktorých predmetom je rozhodovanie o náhrade majetkovej škody a nemajetkovej ujmy v zmysle podmienok vyplývajúcich zo zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov spôsobenej nesprávnym úradným postupom okresných súdov v exekučných konaniach, v ktorých sťažovateľka vystupovala ako oprávnená. Okresné súdy rozhodovali vo veci samej rozsudkami, proti ktorým sťažovateľka podala odvolania, v dôsledku čoho jej ten-ktorý okresný súd vyrubil súdny poplatok 20 € podľa položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov [(príloha zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“)]. Krajský súd sťažovateľkou podané odvolania, ktorými namietala uloženie povinnosti zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie/odvolania, svojimi napadnutými rozhodnutiami zamietol a príslušné rozhodnutia prvostupňových okresných súdov potvrdil ako vecne správne. V ostatnom podala sťažovateľka na ústavnom súde sťažnosti.

2.2 V petite podaných sťažností sťažovateľka žiadala, aby ústavný súd vydal nález, ktorým vysloví porušenie jej základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru v prílohe tohto rozhodnutia uvedenými napadnutými rozhodnutiami krajského súdu, ktoré zruší a veci vráti krajskému súdu na ďalšie konanie a sťažovateľke prizná primerané finančné zadost'učinenie, ako aj úhradu trov konania.

3. Podľa § 31a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha vecí to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) alebo Trestného poriadku. V zmysle § 166 ods. 1 CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 166 ods. 1 CSP.

4. S prihliadnutím na obsah sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 4730/2016 – sp. zn. Rvp 4735/2016, sp. zn. Rvp 5082/2016 – sp. zn. Rvp 5102/2016, sp. zn. Rvp 5287/2016 – sp. zn. Rvp 5301/2016 a sp. zn. Rvp 5641/2016 – sp. zn. Rvp 5659/2016 a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených sťažností a taktiež prihliadajúc na totožnosť v osobe sťažovateľky a krajského súdu, voči ktorému sťažnosti smerujú, rozhodol ústavný súd uplatniac citované právne normy tak, ako to je uvedené v bode I výroku tohto uznesenia.

5. Ústavný súd lustráciou v registri podaní ústavného súdu zistil, že sťažovateľka v kalendárnom roku 2016 už pred týmito sťažnosťami, ktoré boli spojené na spoločné konanie, podala viac ako desať ústavných sťažností s rovnakým skutkovým a právnym stavom vrátane argumentácie v nich použitej, ktoré smerovali proti rozhodnutiam rôznych krajských súdov (vrátane aj Krajského súdu v Trenčíne, pozn.) v rovnakých alebo obdobných právnych a skutkových veciach (bod 2.1). V nespočetnom rade skutkovo

a právne obdobných ústavných sťažností však bola navrhovateľka neúspešná a jej sťažnosti boli po predbežnom prerokovaní odmietnuté ako zjavne neopodstatnené (napr. I. ÚS 453/2014, I. ÚS 517/2014, I. ÚS 763/2014, III. ÚS 514/2014, III. ÚS 620/2014, IV. ÚS 255/2014, IV. ÚS 266/2014, IV. ÚS 267/2014, IV. ÚS 268/2014, IV. ÚS 340/2014 atď.).

6. Podľa § 35 ods. 2 zákona o ústavnom súde v konaní o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb podľa čl. 127 ústavy ak ide o skutkovo a právne obdobné veci, o ktorých už ústavný súd v minulosti rozhodol a v ktorých navrhovateľ nebol úspešný, uloží ústavný súd uznesením navrhovateľovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za jedenástu a každú ďalšiu sťažnosť, ktorá bola tým istým navrhovateľom podaná na ústavnom súde v jednom kalendárnom roku. Podľa § 35 ods. 3 zákona o ústavnom súde ústavný súd v uznesení podľa odseku 2 určí navrhovateľovi lehotu na zaplatenie súdneho poplatku. Ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na vyrubovanie súdnych poplatkov primerane ustanovenia osobitného predpisu o súdnych poplatkoch (§ 35 ods. 6 zákona o ústavnom súde).

7. Podľa § 1 ods. 1 zákona sa súdne poplatky okrem iného vyberajú za jednotlivé úkony (tzv. poplatkové úkony) uvedené v Sadzobníku súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

8. Podľa položky 33 sadzobníka súdnych poplatkov predstavuje výška súdneho poplatku za každú jedenástu a ďalšiu sťažnosť podľa čl. 127 ústavy podanú tým istým navrhovateľom a doručení ústavnému súde v jednom kalendárnom roku sumu 30 eur.

9. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami ústavný súd uložil sťažovateľke povinnosť zaplatiť súdny poplatok za každú zo spojených vecí vo výške 30 eur, keďže v kalendárnom roku 2016 išlo o ústavnú sťažnosť spĺňajúcu podmienky ustanovené § 35 ods. 2 zákona o ústavnom súde (bod 6 až 8). Súdny poplatok spolu predstavuje sumu 1 830 eur.

10. Súdny poplatok sa platí na účet Kancelárie Ústavného súdu Slovenskej republiky a je ho možné zaplatiť poštovým poukazom alebo prevodom z účtu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky (§ 35 ods. 3 zákona o ústavnom súde).

11. V prípade, ak súdny poplatok nebude v stanovenej lehote uhradený, ústavný súd uznesením konanie zastaví (§ 35 ods. 4 zákona o ústavnom súde).

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nemožno podať opravný prostriedok; to neplatí, ak rozhodnutím orgánu medzinárodnej organizácie zriadeného na uplatňovanie medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vznikne Slovenskej republike povinnosť v konaní pred ústavným súdom znovu preskúmať už prijaté rozhodnutie ústavného súdu.

V Košiciach 23. novembra 2016

Por. č.	sp. zn.	sťažností vedených	sp. zn. uznesení Krajského súdu v Trenčíne
	ústavným súdom (Rvp)		
1.	Rvp 4730/2016		sp. zn. 17 Co 1315/2015 z 10. februára 2016
2.	Rvp 4731/2016		sp. zn. 16 Co 209/2015 z 19. januára 2016
3.	Rvp 4732/2016		sp. zn. 6 Co 40/2016 z 28. januára 2016
4.	Rvp 4733/2016		sp. zn. 4 Co 951/2015 z 29. januára 2016
5.	Rvp 4734/2016		sp. zn. 16 Co 253/2015 z 19. januára 2016
6.	Rvp 4735/2016		sp. zn. 19 Co 24/2016 z 10. februára 2016
7.	Rvp 5082/2016		sp. zn. 5 Co 20/2016 z 3. februára 2016
8.	Rvp 5083/2016		sp. zn. 4 Co 501/2015 z 30. decembra 2015
9.	Rvp 5084/2016		sp. zn. 6 Co 1096/2015 z 28. decembra 2015
10.	Rvp 5085/2016		sp. zn. 6 Co 1089/2015 z 12. januára 2016
11.	Rvp 5086/2016		sp. zn. 6 Co 1095/2015 z 12. januára 2016
12.	Rvp 5087/2016		sp. zn. 5 Co 21/2016 z 3. februára 2016
13.	Rvp 5088/2016		sp. zn. 6 Co 74/2016 z 2. februára 2016
14.	Rvp 5089/2016		sp. zn. 4 Co 77/2016 z 9. februára 2016
15.	Rvp 5090/2016		sp. zn. 4 Co 555/2015 z 21. januára 2016
16.	Rvp 5091/2016		sp. zn. 4 Co 494/2015 z 21. januára 2016
17.	Rvp 5092/2016		sp. zn. 19 Co 26/2016 z 10. februára 2016
18.	Rvp 5093/2016		sp. zn. 6 Co 98/2016 zo 4. februára 2016
19.	Rvp 5094/2016		sp. zn. 19 Co 15/2016 z 2. februára 2016
20.	Rvp 5095/2016		sp. zn. 4 Co 15/2016 z 29. januára 2016
21.	Rvp 5096/2016		sp. zn. 8 Co 16/2015 z 20. januára 2016
22.	Rvp 5097/2016		sp. zn. 4 Co 13/2016 z 29. januára 2016
23.	Rvp 5098/2016		sp. zn. 19 Co 61/2016 z 10. februára 2016
24.	Rvp 5099/2016		sp. zn. 8 Co 60/2015 z 20. januára 2016
25.	Rvp 5100/2016		sp. zn. 4 Co 73/2016 z 9. februára 2016
26.	Rvp 5101/2016		sp. zn. 19 Co 14/2016 z 10. februára 2016
27.	Rvp 5102/2016		sp. zn. 19 Co 16/2016 z 10. februára 2016
28.	Rvp 5287/2016		sp. zn. 17 Co 112/2016 zo 17. februára 2016
29.	Rvp 5288/2016		sp. zn. 5 Co 673/2015 z 18. februára 2016
30.	Rvp 5289/2016		sp. zn. 17 Co 47/2015 z 20. januára 2016

31. Rvp 5290/2016 sp. zn. 17 Co 13/2015 z 27. januára 2016
32. Rvp 5291/2016 sp. zn. 4 Co 358/2015 z 21. januára 2016
33. Rvp 5292/2016 sp. zn. 4 Co 362/2015 z 21. januára 2016
34. Rvp 5293/2016 sp. zn. 4 Co 528/2015 z 21. januára 2016
35. Rvp 5294/2016 sp. zn. 4 Co 522/2015 z 21. januára 2016
36. Rvp 5295/2016 sp. zn. 5 Co 74/2016 zo 17. februára 2016
37. Rvp 5296/2016 sp. zn. 6 Co 100/2016 z 11. februára 2016
38. Rvp 5297/2016 sp. zn. 8 Co 136/2015 zo 17. februára 2016
39. Rvp 5298/2016 sp. zn. 8 Co 130/2015 zo 17. februára 2016
40. Rvp 5299/2016 sp. zn. 8 Co 127/2015 zo 17. februára 2016
41. Rvp 5300/2016 sp. zn. 8 Co 118/2015 zo 17. februára 2016
42. Rvp 5301/2016 sp. zn. 5 Co 71/2016 zo 17. februára 2016
43. Rvp 5641/2016 sp. zn. 4 Co 64/2016 z 11. februára 2016
44. Rvp 5642/2016 sp. zn. 19 Co 83/2016 z 24. februára 2016
45. Rvp 5643/2016 sp. zn. 4 Co 98/2016 zo 17. februára 2016
46. Rvp 5644/2016 sp. zn. 4 Co 99/2016 z 29. februára 2016
47. Rvp 5645/2016 sp. zn. 17 Co 94/2016 zo 17. februára 2016
48. Rvp 5646/2016 sp. zn. 6 Co 104/2016 z 11. februára 2016
49. Rvp 5647/2016 sp. zn. 6 Co 106/2016 z 11. februára 2016
50. Rvp 5648/2016 sp. zn. 4 Co 79/2016 z 2. februára 2016
51. Rvp 5649/2016 sp. zn. 4 Co 97/2016 z 29. februára 2016
52. Rvp 5650/2016 sp. zn. 8 Co 124/2015 zo 17. februára 2016
53. Rvp 5651/2016 sp. zn. 19 Co 590/2015 z 11. februára 2016
54. Rvp 5652/2016 sp. zn. 19 Co 503/2015 z 11. februára 2016
55. Rvp 5653/2016 sp. zn. 5 Co 101/2016 z 24. februára 2016
56. Rvp 5654/2016 sp. zn. 17 Co 117/2016 zo 17. februára 2016
57. Rvp 5655/2016 sp. zn. 4 Co 100/2016 z 19. februára 2016
58. Rvp 5656/2016 sp. zn. 17 Co 119/2016 zo 17. februára 2016
59. Rvp 5657/2016 sp. zn. 4 Co 96/2016 z 19. februára 2016
60. Rvp 5658/2016 sp. zn. 16 Co 215/2015 z 27. januára 2016
61. Rvp 5659/2016 sp. zn. 6 Co 77/2016 z 23. februára 2016